

Vraag	Individuele antwoorden	Conclusie
<p>1. Heeft de samenwerking die is onderzocht in deze subpilot meerwaarde: Voor de klant? Voor jou? Voor de gemeente?</p>	<p>Voor de klant: denk dat de “klant” er nu wel zeker van kan zijn dat er mensen met expertise op Vakgebied geluid naar hun situatie kijken. Voor jou: ja, maar dan wel meer om te zien hoe andere gemeentes omgaan met geluidsproblematiek, maar ook de bevestiging dat Heerlen goed bezig is. Voor de gemeente: voor de gemeentes die geen expertise hebben wel, voor de gemeentes waar deze expertise al is minder, denk dat hier alleen een verhoging van de werkdruk (buiten eigenlijke werktijden) zal komen.</p>	
<p>2. Wat is die meerwaarde;</p>	<p>Zie boven.</p>	
<p>3. Is het zinvol deze samenwerking door te zetten? Op welke onderdelen? Waarom wel/niet?</p>	<p>Voor de gemeentes die geen expertise hebben wel, maar zie wel problemen voor bv onze situatie aangezien de tijd die je in een eventuele voortzetting van deze pilot wel voor je eigen gemeente “kwijt” bent. Maar denk ook aan de secundaire voorwaarden voor deze samenwerking; verzekeringstechnisch voor werken buiten je eigen gemeente. De bevoegdheden moet onderzocht worden. Verschil in beloningen (salaris) bij de diverse gemeentes, om het zelfde werk te doen. Hoe wordt de vergoeding aan de deelnemers geregeld (overwerk, grijs verlof, onregelmatigheidstoelage ivm structureel karakter etc) dit is namelijk ook per gemeente verschillend.</p>	
<p>4. Hoe zien jullie de samenwerking op dit onderwerp in de toekomst? Hoe zou jij het organiseren en waarom?</p>	<p>Samenwerking kan alleen lukken als bovenstaande aandachtspunten (bij vraag 3) serieus bekeken en opgelost worden. Samenwerking moet niet alleen door de deelnemers zelf draagvlak hebben maar ook door de politiek gedragen worden. Ook belangrijk, hoe gaat de toekomst er uit zien mbt de omgevingsdiensten etc. ?</p>	
<p>5. Wat heb jij nodig om optimaal te kunnen functioneren? Hoe kan de samenwerking jou daarbij helpen;</p>	<p>Om optimaal te functioneren moeten er duidelijke, gelijkwaardige werkwijzen en vergoedingen vastgesteld worden, dus wederom de aandachtspunten bij vraag 3, zijn zeer belangrijk !</p>	
<p>6. Noem 2 voordelen van centraliseren van de uitvoering (van de taken die in deze subpilot zijn onderzocht)</p>	<p>Expertise wordt gecentraliseerd en er kan sneller een oplossing voor handen zijn bij bv uitval door ziekte, maar ook de schijn van belangenverstrengeling in kleine gemeentes kun je zo tegen gaan.</p>	
<p>7. Noem 2 nadelen van centraliseren van de uitvoering (van de taken die in deze subpilot zijn onderzocht)</p>	<p>De kans bestaat dat men opeens zaken moet “oplossen” die al jaren spelen en waarvoor degelijk onderzoek van te voren nodig is. Je hebt niet zoals je eigen gemeente direct toegang tot alle gegevens die nodig zijn om tot een goede oplossing te komen. Maar ook van waaruit gaat men werken, is dit bv toch je eigen werkplek, word er gewerkt via schema, wie is verantwoordelijk, hoe gaat het met bv ondertekening brieven, reistijden, vervoer, kilometervergoeding, bereikbaarheid etc. (al met al allemaal praktische dingen)</p>	
<p>8. Hoe zouden die nadelen kunnen worden “opgelost”?</p>	<p>Dit kan alleen opgelost worden door duidelijke en eerlijke afspraken te maken en niet bang te zijn om gevoelige onderwerpen te benoemen en op papier te zetten</p>	