

Vraag	Individuele antwoorden	Conclusie
<p>1. Heeft de samenwerking die is onderzocht in deze subpilot meerwaarde: Voor de klant? Voor jou? Voor de gemeente?</p>	<p>De samenwerking is en kan altijd een meerwaarde zijn voor zowel klant ons zelf en de gemeente. Kennisoverdracht en het leren van elkaar (praktijkervaring). Wel moet duidelijk zijn welke koers er gevaren gaat worden (vastgesteld beleid), doelend op de werkwijze van iedere afzonderlijke gemeente. (Werkwijze Maastricht versus Sittard-Geleen, Heerlen). <u>Maatwerkvoorschriften of Activiteitenbesluit</u>. Dit is natuurlijk afhankelijk hoe men de werkzaamheden wil invullen. Als de wil er is kan men hier dus al een slag slaan met de komst van de omgevingsdiensten (RUD).</p>	
<p>2. Wat is die meerwaarde;</p>	<p>Kostenbesparing, efficiëntie en meer duidelijkheid. <u>Maatwerk - adequaat handhaven</u>. De gemeentes die geen vakspecialisten geluid hebben kunnen als er goede afspraken zijn gemaakt uitgeholpen worden door collega's van buurgemeenten.</p>	
<p>3. Is het zinvol deze samenwerking door te zetten? Op welke onderdelen? Waarom wel/niet?</p>	<p>Mijn mening is dat het wel zinvol kan zijn maar hoe e.e.a. op dit moment is in te passen vanwege de ontwikkelingen WABO en omgevingsdiensten is onduidelijk. Zelf het initiatief nemen en kennis niet weggooien, doelend op het zelfde traject dat loopt bij Pilot Ketenhandhaving. Het komt er dus op neer dat men geluidteams kan gaan vormen om elders ingezet te worden.</p>	
<p>4. Hoe zien jullie de samenwerking op dit onderwerp in de toekomst? Hoe zou jij het organiseren en waarom?</p>	<p>De procedures beschrijven en het opstellen van werkinstructies. Uren vrijmaken en reserveren in de planning van 2010. Idem als Pilot Keten handhaving. Deze hebben besloten om een vervolg te geven aan het traject (10 personen uit IMD, Provincie, Sittard-Geleen, Brunssum, Landgraaf, Eijsden en Voerendaal.</p>	