

Vraag	Individuele antwoorden	Conclusie
<p>1. Heeft de samenwerking die is onderzocht in deze subpilot meerwaarde: Voor de klant? Voor jou? Voor de gemeente?</p>	<p>In theorie wel, praktijk afhankelijk van situatie zowel ja als nee Ja Ja</p>	
<p>2. Wat is die meerwaarde;</p>	<p>1. Inrichtingen worden nu op alle aspecten gecontroleerd, ja als inrichtingen daadwerkelijk minder frequent gecontroleerd worden, nee, indien tijdens de controle aspecten worden meegenomen die normaal niet werden meegenomen. 2. Persoonlijk: verder ontwikkeling op gebieden/regelgeving waar ik nog niet bekend mee ben. Er wordt verwacht dat zoveel mogelijk integraal gecontroleerd dient te worden (al is dit nog niet helemaal uitgekristalliseerd) 3 voor de gemeente, zie ook 2</p>	
<p>3. Is het zinvol deze samenwerking door te zetten? Op welke onderdelen? Waarom wel/niet?</p>	<p>Afhankelijk van situatie Alle Indien gemeente hun handhaving (inhoudelijk/manier waarop) zoveel mogelijk met elkaar afstemmen (waar mogelijk) heeft het overleg een meer waarde. Indien niet kan het stop gezet worden (persoonlijke mening)</p>	
<p>4. Hoe zien jullie de samenwerking op dit onderwerp in de toekomst? Hoe zou jij het organiseren en waarom?</p>	<p>?</p>	
<p>5. Wat heb jij nodig om optimaal te kunnen functioneren? Hoe kan de samenwerking jou daarbij helpen;</p>	<p>Gezien de motivatie van de vraag zou ik zeggen :Voldoende nachtrust De samenwerking kan fungeren tot een opstap plank voor een daadwerkelijke regionale integrale controle</p>	
<p>6. Noem 2 voordelen van centraliseren van de uitvoering (van de taken die in deze subpilot zijn onderzocht)</p>	<p>1. Geen concurrentie vervalsing 2. Meer duidelijkheid voor de ondernemer</p>	
<p>7. Noem 2 nadelen van centraliseren van de uitvoering (van de taken die in deze subpilot zijn onderzocht)</p>	<p>Plaatselijke belangen/overwegingen tellen minder zwaar mee</p>	
<p>8. Hoe zouden die nadelen kunnen worden "opgelost"?</p>	<p>Goed beleid en rekening houden met lokale situatie</p>	