

Vraag	Individuele antwoorden	Conclusie
<p>1. Heeft de samenwerking die is onderzocht in deze subpilot meerwaarde: Voor de klant? Voor jou? Voor de gemeente?</p>	3 x ja	
<p>2. Wat is die meerwaarde;</p>	Klant: kwaliteit, uniformiteit, Toezichthouders: ervaring uitwisselen en kennis opbouwen Gemeente: adequate aanpak toezicht horeca.	
<p>3. Is het zinvol deze samenwerking door te zetten? Op welke onderdelen? Waarom wel/niet?</p>	Ja, Integrale horeca controles bij en met elkaar Nieuwe regelgeving gezamenlijk bijhouden en implementeren	
<p>4. Hoe zien jullie de samenwerking op dit onderwerp in de toekomst? Hoe zou jij het organiseren en waarom?</p>	Overleg van toezichthouders belast met horeca (ook brandweer); uitwisselen ervaringen; Regelmatig aanpassen checklist	
<p>5. Wat heb jij nodig om optimaal te kunnen functioneren? Hoe kan de samenwerking jou daarbij helpen;</p>	Toezichthouder heeft nodig: <ul style="list-style-type: none"> • Kennis van alle regelgeving horeca • Tools om controle uit te voeren en gegevens te verwerken Ontwikkelen specialismen toezicht per branche (na horeca b.v. automotive)	
<p>6. Noem 2 voordelen van centraliseren van de uitvoering (van de taken die in deze subpilot zijn onderzocht)</p>	Uniformiteit regionaal. Keuze uit meer toezichthouders (b.v. bij onderbezetting)	
<p>7. Noem 2 nadelen van centraliseren van de uitvoering (van de taken die in deze subpilot zijn onderzocht)</p>	Afstand; Plaatselijke bekendheid	
<p>8. Hoe zouden die nadelen kunnen worden "opgelost"?</p>	Goede afspraken maken.	